

чення статусу особи як службової; 2) належність та допустимість доказів; 3) недопустимість провокації вчинення злочину; 4) необхідність перекваліфікації статті, ми надали рекомендації щодо уникнення помилок стороною обвинувачення під час досудового розслідування. Так, під час визначення статусу службової особи слід звертати увагу на те, чи володіє вона організаційно-розпорядчими функціями та адміністративно-господарськими обов'язками. Крім того, звертати увагу на типові ситуації, що виникають у суді під час оцінки доказів на предмет належності, допустимості, а також на питання кваліфікації дій осіб. На наше переконання, судові рішення слід постійно вивчати та аналізувати, такий підхід повинен бути систематизованим. Ураховуючи зазначене, рішення судів, що стосуються одержання службовою особою неправомірної вигоди, були нами поділені на чотири категорії та проаналізовані за типовими ознаками.

### СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. *Баганець О.В.* Доказування стороною обвинувачення прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою у досудовому розслідуванні: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Київ: Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка, 2017. 269 с.
2. *Гончарук Б.Л.* Методика розслідування пропозиції, обіцянки або надання неправомірної вигоди службовій особі: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Харків: Харків. нац. ун-т внутр. справ, 2021. 207 с.
3. *Желік М.Б.* Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди: кримінально-правова характеристика: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Львів: Нац. ун-т "Львівська політехніка", 2018. 258 с.
4. Кримінальний кодекс України: Закон України від 05.04.2001 № 2341-III. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text> (дата звернення: 01.10.2022).
5. Постанова Верховного Суду України № 5-109кц15 від 08.10.2015. URL: <https://reyestr.court.gov.ua> (дата звернення: 01.10.2022).
6. Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон України від 13.04.2012 № 4651-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17> (дата звернення: 01.10.2022).
7. Ухвала Апеляційного суду Полтавської області № 526/225/13-к від 07.10.2013. URL: <https://reyestr.court.gov.ua> (дата звернення: 01.10.2022).
8. Вирок Тальнівського районного суду Черкаській області від 23 червня 2014 р. Справа № 704/1250/13-к. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/40797931> (дата звернення: 01.10.2022).
9. Вирок Софіївського районного суду Дніпропетровської області № 1-кп/193/77/13 від 30 грудня 2013 року. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/> (дата звернення: 01.10.2022).
10. *Туркот М.С., Ярмиш М.Н., Козій В.В.* та ін. Методичні рекомендації щодо участі прокурора у судовому кримінальному провадженні про злочини у сфері службової діяльності в суді першої інстанції. Київ, 2017. 56 с.

### REFERENCES

1. *Bahaniets O.V.* (2017). Dokazuvannya storonoiu obvynuvachennia pryiniattia propozytsii, obitsianky abo oderzhannia nepravomirnoi vyhody sluzhbovoiu osoboio u dosudovomu rozsliduvanni. "Prosecution of the acceptance of an offer, promise or receipt of an illegal benefit by an official in a pre-trial investigation: dissertation". Ph.D.: 12.00.09. Kyiv: Taras Shevchenko National University of Kyiv. 269 p. [In Ukrainian].
2. *Honcharuk B.L.* (2021). Metodyka rozsliduvannia propozytsii, obitsianky abo nadannia nepravomirnoi vyhody sluzhbovii. "Methodology of investigation of an offer, promise or granting of an undue benefit to an official": diss. Candidate of Jurid. Sciences: 12.00.09. Kharkiv: Kharkiv National University of Internal Affairs. 207 p. [In Ukrainian].
3. *Zhelik M.B.* (2018). Pryiniattia propozytsii, obitsianky abo oderzhannia nepravomirnoi vyhody: kryminalno-pravova. "Acceptance of an offer, promise or receipt of an unlawful benefit: criminal-legal

characteristics: dissertation”. Candidate of Jurid. Sciences: 12.00.08. Lviv: National Lviv Polytechnic University 258 p. [In Ukrainian].

4. Kryminalnyi kodeks Ukrainy. “Criminal Code of Ukraine: Law of Ukraine dated 05.04.2001 No 2341-III. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text> (Date of Application: 01.10.2022) [In Ukrainian].

5. Postanova Verkhovnoho Sudu Ukrainy. “Resolution of the Supreme Court of Ukraine No 5-109kc15 dated October 8, 2015”. URL: <https://reyestr.court.gov.ua> (Date of Application: 01.10.2022) [In Ukrainian].

6. Kryminalnyi protsesualnyi kodeks Ukrainy. “Criminal Procedure Code of Ukraine”: Law of Ukraine dated 04.13.2012 No 4651–VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17> (Date of Application: 01.10.2022) [In Ukrainian].

7. Ukhvala Apeliatsiinoho sudu Poltavskoi oblasti. “Ruling of the Court of Appeal of the Poltava Region No 526/225/13-k dated October 7, 2013”. URL: <https://reyestr.court.gov.ua> (Date of Application: 01.10.2022) [In Ukrainian].

8. Vyroky Talnivskoho raionnoho sudu Cherkaskoi oblasti vid 23 chervnia 2014 r. “Verdict of the Talniv District Court of the Cherkasy Region dated June 23, 2014. Case No 704/1250/13-k”. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/40797931> (Date of Application: 01.10.2022) [In Ukrainian].

9. Vyroky Sofiivskoho raionnoho sudu Dnipropetrovskoi oblasti. “Verdict of the Sofiiv District Court of the Dnipropetrovsk Region No 1- kp/193/77/13 dated December 30, 2013”. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/> (Date of Application: 01.10.2022) [In Ukrainian].

10. *Turkot M.S., Yarmysh M.N., Kozii V.V. and others* (2017). *Metodychni rekomendatsii shchodo uchasti prokurora u sudovomu kryminalnomu provadzhenni pro zlochyny u sferi sluzhbovoi diialnosti v sudi pershoi instantsii. “Methodological recommendations regarding the participation of the prosecutor in criminal court proceedings on crimes in the field of official activity in the court of first instance”*. Kyiv. 56 p. [In Ukrainian].

UDC 343.1

**Anheleniuk Anna-Mariia,**

Candidate of Juridical Sciences, Senior Researcher, State Research  
Institute MIA Ukraine, Kyiv, Ukraine,  
ORCID ID 0000-0001-5947-5105

**Matsko Vita,**

Candidate of Juridical Sciences, Senior Researcher, State Research  
Institute MIA Ukraine, Kyiv, Ukraine,  
ORCID ID 0000-0002-4149-8744

### **PROBLEMS OF PROVING WRONGFUL BENEFIT (REVIEW OF COURT PRACTICE)**

The article draws attention to the court decisions on receiving an improper benefit by an official on the grounds of Article 368 of the Criminal Code of Ukraine. Highlighted court decisions, as a result of which the accused person was acquitted or his guilt was not proved for insufficiency of admissible evidence. It is proposed separating court decisions into categories, which is caused by the typicality of situations. Thus, the decision of the courts, the descriptive part of which contains circumstances relating to: 1) determination of a person’s status as an official; 2) belonging and admissibility of evidence; 3) inadmissibility of provocation to commit a crime; 4) necessity to re-categorize the article. Authors emphasize that in determining the

status of an official, attention should be paid to whether he has organizational and administrative functions and administrative and economic responsibilities. In addition, attention is drawn to the typical situations arising in court during the evaluation of evidence for belonging, admissibility, as well as issues of qualification of actions of persons. Considering the facts of provocation by an official to obtain an improper benefit the practice of the European Court of Human Rights is taken into account, attention is paid to the criteria of assessment by the court of the activities of law enforcement officials, namely the presence in their actions of provocation of a crime. Thus, police work is legitimate only in the case of passive observation of the preparation and commission of a criminal offence. Initiative by the police or the applicant of the crime can be interpreted as a provocation and is inadmissible under Ukrainian law. The article also analyzes the problematic issues concerning the reasons and consequences of acquittal decisions in court, considering their importance and influence on the fulfillment of tasks of criminal proceedings. In order to improve the process of investigation the attention is drawn to some typical mistakes which can be made by the prosecution during the collection and fixation of evidence in criminal proceedings of the mentioned crime. An informational review of the problems is presented.

Authors conclude that court decisions should be constantly studied and analyzed, such an approach should be systematized. Taking into account the cited court decisions concerning the receipt by an official of unlawful benefit, we have divided into four categories and analyzed according to the typical features.

**Keywords:** undue benefit, official, investigative actions, affiliation, judicial decisions.

Отримано 05.10.2022